BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1035-14/20
Mostar, 10. 6. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036621 20 U od 20. 4. 2022. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja Ingel d.o.o. Tuzla pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09. 7. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac, broj: E-04-10.02-5094/20 od 28. 4. 2020. godine uloženoj na Odluku, broj: 05-04-1951/20 od 23. 4. 2020. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava računarske opreme*, ugovornog tijela Općina Lukavac, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 10. 6. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar će putem Pravobraniteljstva BiH pokrenuti izvršni postupak nad žaliteljem Imel d.o.o. Tuzla za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Lukavac (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za postupak javne nabave roba: *Nabava računarske opreme* donijelo Odluku, broj: 05-04-1951/20 od 23. 4. 2020. godine.

Ponuditelj Imel d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 28. 4. 2020. godine uložio žalbu, broj: E-04-10.02-5094/20 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Žalba je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09. 7. 2020. godine usvojena, poništena je Odluka ugovornog tijela, broj: 05-04-1951/20 od 23. 4. 2020. godine i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja Ingel d.o.o. Tuzla pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09. 7. 2020. godine, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 036621 20 U od 20. 4. 2022. godine, kojom se tužba uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno

odlučivanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja Imel d.o.o. Lukavac, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 036621 20 U od 20. 4. 2022. godine.

Žalitelj u žalbi prvenstveno navodi kronologiju predmetnog postupka javne nabave, te ističe da je ugovorno tijelo nakon žalbe drugorangiranog ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla donijelo Odluku kojim je ponuda žalitelja odbačena kao neprihvatljiva i ugovor je dodijeljen ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla, pa žalbu ulaže zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavama, te smatra da je ožalbena odluka nezakonita iz razloga što Ugovorno tijelo ovu odluku donosi na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN, a ustvari je istu trebalo donijeti na osnovu članka 70. stavak (3) ZJN. Iz naprijed navedenog razloga Ugovorno tijelo je u pouci o pravnom lijeku ožalbene odluke navelo *"Protiv ove Odluke može* se *izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke..."*. Smatra da je pouka o pravnom lijeku kao i sama odluka nezakonita jer rok za izjavljivanje žalbe na odluku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja najkasnije 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Žalitelj nadalje navodi kako kao razlog za odbacivanje njegove ponude Ugovorno tijelo u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za nabavu računarske opreme broj: 05-04-1951 /20 od 21.04.2020. godine navodi sljedeće: *„Postupajući po žalbi na Odluku o izboru broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine i uputama iz Rješenja broj: 05-04-1951/20 od 20.04.2020. godine, kojim je žalba usvojena kao djelomično osnovana Komisija za javne nabave izvršila je ponovni uvid u ponudu ponuditelja "Imel" d.o.o. Lukavac, te utvrdila da su osnovani navodi žalitelja da izabrani ponuditelj nije dostavio fotografiju dodatne opreme tražene stavkom 15. Obrasca za cijenu ponude "Originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet". Detaljnim uvidom u ponudu, Komisija je utvrdila da izabrani ponuditelj nije dostavio ni fotografiju dodatne opreme tražene stavkom 8. Obrasca za cijenu ponude "Pripadajući stalak sa točkićima za montiranje panela". Obzirom da je točkom 13.3.2. određeno da će se: "ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji: a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme.", isto podrazumijeva fotografije kako osnovnih uređaja, tako i dodatne opreme koja je navedena u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude. Točkom 13.3.3 tenderske dokumentacije određeno je da ukoliko tražena dokumenta kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ne budu dostavljena u obliku i formi i prema uvjetima definiranim u okviru tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.*"

Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu iz naprijed navedenih razloga jer je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo je propisalo sljedeće: *"13.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz članka 49. Zakona, a to su:*

a) Opisi i fotografije računarske opreme koje su predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je ponuditelj obavezan potvrditi.
13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:
a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."

Žalitelj navodi kako je pripremajući svoju ponudu postupio, u svemu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u svojoj ponudi dostavio tehničke opise i fotografije ponuđene računarske opreme. Što se tiče, prema navodima Ugovornog tijela, spornih stavki 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude Žalitelj ističe kako je za ove stavke dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme. Ugovorno tijelo, obrazlažući razloge odbacivanja njegove ponude, naknadno izvodi zaključak da zahtjev za dostavljanje fotografija *"podrazumijeva fotografije kako osnovnih uređaja, tako i dodatne opreme koja je navedena u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude"* što svakako nije bio implicitan zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nego ga sada Ugovorno tijelo tumači na način kako njemu odgovara. Žalitelj je za stavke 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme. Dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija računarske opreme koje se nude u tim stavkama. Iz potpuno razumljivih razloga i specifičnosti tražene računarske opreme i pripadajućih softvera, fotografije same po sebi nisu dovoljne za dokazivanje tehničkih karakteristika, ili je svaki uređaj trebalo prikazati na više desetina fotografija.

Žalitelj ističe kako je odbacivanje njegove ponude nezakonito i nije u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, tenderskom dokumentacijom točkom 13.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji: *"a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."* Dakle, prema ovom zahtjevu iz tenderske dokumentacije Ugovorno tijelo je propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu **fotografija i tehničkih karakteristika.** Obzirom da je u svojoj ponudi dostavio detaljne tehničke opise ponuđene opreme kao i fotografije iste na osnovu kojih je moguće nedvosmisleno utvrditi da žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija opreme, Žalitelj smatra da je njegova ponuda pogrešno i nezakonito odbijena kao neprihvatljiva.

Dalje osporava ponudu izabranog ponuditelja navodeći nakon uvida u ponudu istog utvrđeno je sljedeće:

za stavku 1 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora, te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu,

za stavku 2 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu.

Pored ovih slučajeva Žalitelj izjavljuje žalbu i da na fotografijama - Stavka 1. - Računar i monitor nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tehničkom specifikacijom npr. 9x USB portova, 1x paralel, 2x serijski. Na fotografiji broj 2. nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tehničkom specifikacijom npr. 9x USB portova, 1x paralel, 2x serijski. Pritom, se misli

samo na priključke koji se vide sa vanjske strane te ih je moguće dokazati fotografijom bez otvaranja kućišta.

Postupajući na ovaj način Ugovorno tijelo nije imalo jednak tretman u pogledu analize svih ponuda jer je iz navedenog razloga njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu, a ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla iz istih razloga nije odbacilo.

Uzimajući u obzir sve navedene žalbene navode Žalitelj smatra da je Ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje kada je njegovu ponudu ocijenilo kao neprihvatljivu te grubo povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama kao i odredbe tenderske dokumentacije, te predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana Odluka, broj: 05-04-1951/20 od 23. 4. 2020. godine i postupak vrati na ponovnu analizu ponuda te da njegovu ponudu ocijeni kao prihvatljivu i da mu u skladu sa ZJN i u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije dodijeli ugovor.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana iz slijedećih razloga:

1. Žalitelj navodi da je ožalbena Odluka nezakonita iz razloga što je Ugovorno tijelo Odluku donijelo na osnovu članka 100. stavak 3. ZJN i utvrdilo rok za žalbu 5 (pet) dana, te navodi da je Ugovorno tijelo trebalo Odluku donijeti u skladu sa člankom 100. stavak 1. točka d) te utvrditi rok za žalbu najkasnije 10 (deset) dana od dana prijema Odluke.

Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijenilo da je žalba ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla djelomično osnovana, to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljena izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv naprijed navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke.

Također, Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavilo fotografije dodatne opreme, da je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije je jasno propisano da će se ocjena Tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji: „a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme". Ugovorno tijelo je Tehničke specifikacije detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, te je u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet navedeno: „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet." Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da su ponuditelji pored fotografija i tehničkih specifikacija za tablet, također trebali dostaviti i fotografije i tehničke specifikacije tražene dodatne opreme, odnosno magnetnog covera sa ugrađenom tastaturom od istog ponuditelja kao i tablet. Rješavajući po žalbi žalitelja Ingel d.o.o. Tuzla i uvidom u ponudu prvobitno izabranog ponuditelja Imel d.o.o. utvrđeno je da isti nisu

dostavili niti fotografije niti tehničke karakteristike dodatne opreme tražene točkom 15. Obrasca za cijenu ponude. Ponuditelj Imel d.o.o. Lukavac je u svojoj ponudi, ispod tehničkih specifikacija za ponuđeni tablet samo prepisao tekst iz Tenderske dokumentacije „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet", ali tu dodatnu opremu nije prikazao na fotografiji niti je istu opisao, kako bi Ugovorno tijelo mogao provjeriti o kakvoj dodatnoj opremi se radi i da li ona zadovoljava postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
Navodi žalitelja da dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema nikakvog smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacije računarske opreme u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude, nisu točni. Dodatna oprema je tražena samo stavkom 15. kako je to već naprijed navedeno, a ista utiče na ukupnu vrijednost traženog uređaja, odnosno uvećava je za najmanje 20%. Iz tog razloga je tenderskom dokumentacijom posebno naglašeno u stavci 15. Dodatna oprema, te je istu trebalo opisati i dostaviti fotografski prikaz. Što se tiče stavke 8. Obrasca za cijenu ponude, ona i nije bila predmet žalbe, te ponuda ponuditelja Imel d.o.o. i nije odbijena zbog stavke 8. Obrasca za cijenu ponude, ali je Komisija ponovnim pregledom i ocjenom ponuda utvrdila da ponuditelj Imel d.o.o. nije dostavio ni fotografiju „pripadajući stalak sa točkićima" te je Komisija isto konstatirala u zapisnik, a sve iz razloga što je traženi panel neupotrebljiv bez navedenog stalka.

Navode žalitelja, da ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla nije dostavio fotografije „tastatura USB, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" za stavke 1. i 2. Obrasca za cijenu ponude, već da je dostavio samo fotografije kućišta i monitora, kao i da na fotografijama za stavku 1. i 2. nije vidljiv niti jedan od priključaka definiran tenderskom specifikacijom npr. 9 x USB portova, 1xparalel, 2x serijski, Ugovorno tijelo smatra malicioznim, te je jasno da Žalitelj ide na odugovlačenje postupka javne nabave. Naime, uvidom u ponudu žalitelja Imel d.o.o. Lukavac, utvrđeno je da on, također, nije dostavio fotografije za naprijed navedene stavke 1. i 2., zbog kojih osporava kao prihvatljivu ponudu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla, te ukoliko žalba u ovom dijelu bude uvažena, njegova ponuda svakako neće moći biti ocjenjena kao prihvatljiva, kako to Žalitelj u žalbi zahtijeva. Ugovorno tijelo nije ni zahtijevalo fotografije ponuđene računarske opreme „sa svih strana" kako to tvrdi Žalitelj, niti fotografije svakog dijela ponuđene opreme posebno, što bi značilo dostavljanje desetina fotografija kako to Žalitelj u žalbi navodi, već je bitno da iz dostavljenih fotografija ponuđene računarske opreme i tehničkih specifikacija za svaki ponuđeni uređaj Ugovorno tijelo može lako ocijeniti o kakvom proizvodu/uređaju je riječ.

Ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla je za svaki ponuđeni uređaj priložio fotografiju i detaljne tehničke specifikacije ponuđene računarske opreme, kao i fotografiju i opis dodatne opreme za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude, tako da je Ugovornom tijelu dao dovoljno podataka za opremu koja će mu biti isporučena, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva.

Uzimajući u obzir naprijed navedeno Ugovorno tijelo nije povrijedilo Zakon, te je postupak predmetne javne nabave proveo pravilno i zakonito, zbog čega predlaže da Ured za razmatranje žalbi, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak 1. točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

U prilogu dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba i to: Žalba ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: E-04-10.02-5094/20 od 28.04.2020. godine, Odluka o pokretanju postupka javne nabave, broj: 02-02-1846/20 od 04.03.2020. godine, Zahtjev Službe za upravu, društvene djelatnosti, mlade i boračko - invalidsku zaštitu broj: 05-04-1861/20 od 04.03.2020. godine, Tenderska dokumentacija broj: 05-04-1951/20 od 10.03.2020. godine, Obavještenje o nabavci broj: 719-1-1-13-3-33/20 od 10.03.2020. godine, Obavještenje o nabavi - sažetak, Rješenje o imenovanju komisije, broj: 02-04-19-7/20 od 13.03.2020. godine, Obavještenje o nabavi 719-1-1-13-3-33/20 iz „Službenog glasnika BiH" broj 17/20, Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja sa Portala broj: 719-1-1-13/20, Poslovnik o radu komisije za provođenje postupka javne nabave broj: 02-04-19- 7/20-1 od 31.03.2020. godine, Izjave o nepristranosti i povjerljivosti, broj: 02-04-19-7/20-2 od 31.03.2020. godine, Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 05-04-1951/20 od 31.03.2020. godine, Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda od 31.03.2020. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Preporuka broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Izvještaj o radu komisije, broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine, Obavještenje o rezultatu javne nabave broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine, Zahtjev ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 07.04.2020.godine, Rješenje kojim se odobrava uvid od ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 08.04.2020. godine, Obavještenje o vremenu uvida broj: 05-04-2020/20 od 08.04.2020. godine, Zabilješka o izvršenom uvidu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 09.04.2020. godine, Žalba Ingel d.o.o. Tuzla broj: 04-15-01/2020 od 15.04.2020. godine, Zapisnik o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 21.04.2020. godine, Preporuka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 22.04.2020. godine, Odluka broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, Zahtjev ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 24.04.2020. godine, Rješenje kojim se odobrava uvid u ponudu ponuditelju Imel d.o.o. Lukavac broj: 05- 04-1951/20 od 27.04.2020.godine, Obavještenje o vremenu uvida broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine, Zabilješka o izvršenom uvidu ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine, Kopija dodatne dokumentacija ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla, Kopija ponude ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 033120-1 od 31.03.2020. godine, Kopija ponude ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: E-04.05.01-5038/20 od 17.03.2020. godine.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1035-4/19 od 04. 6. 2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se izjasnio o izjašnjenju Ugovornog tijela na prvi žalbeni navod u kojem navodi: *"Ugovorno tijelo smatra da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijenilo da je žalba ponuditelja "Ingel" d.o.o. Tuzla djelomično osnovana to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj:05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljena izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema odluke."*

Iz naprijed citiranog izjašnjenja Ugovornog tijela proizlazi zaključak da je Ugovorno tijelo pomiješalo vođenje žalbenog postupka sa vođenjem postupka nabave. Naime, odredbama članka 110. Zakona o javnim nabavama propisano je: "Izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabave, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a." Dakle, žalbeni postupak i postupak javne nabave su dva odvojena postupka i moraju se voditi odvojeno u skladu sa Zakonom o javnim nabavama. Odredbama članka 100. Zakona o javnim nabavama propisano je postupanje ugovornog tijela sa izjavljenom žalbom, a stavkom 3. ovog članka propisano je sljedeće: "Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ugovorno tijelo, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelomično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, poduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti izvan snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabave, te o tome obavijestiti sudionike u postupku javne nabave na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe, a stavkom 4. članka 100. je propisano da je rok za žalbu na ovu odluku iz stavka 3). 5 dana. Dakle, ovom odlukom iz stavka 3. članka 100. ZJN odlučuje se samo o žalbi.

Međutim, odluka koju je donijelo Ugovorno tijelo nije bila odluka po žalbi, već je istom odlučilo i o žalbi i o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, što je ustvari odluka definirana člankom 70. ZJN. Obzirom da je rok za žalbu na ovakvu odluku decidno propisan člankom 101. stavak 1. točka d) a to je 10 dana od dana prijema odluke.

Iz svega naprijed navedenog proizlazi da je Ugovorno tijelo pogrešno postupilo i prekršilo zakonsku proceduru propisanu za žalbeni postupak kao i ispravno definiranje roka za žalbu na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja koji je propisan člankom 101. stavak 1. točka d) ZJN. Što se tiče izjašnjenja Ugovornog tijela za ostale žalbene navode, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo u istima iznosi paušalne ocjene bez ijednog argumenta kojim bi opovrgnulo žalbene navode, te je Žalitelj mišljenja da Ugovorno tijelo nije ničim dokazalo da su žalbeni navodi neosnovani. Čak Ugovorno tijelo priznaje svoju grešku u izjašnjenju da izabrani ponuditelj Ingel d.o.o. nije dostavio fotografije za sve stavke koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, ali ipak njegovu ponudu cijeni kao prihvatljivu i dodjeljuje mu ugovor zanemarujući činjenicu da time narušava princip jednakog tretmana i nediskriminacije.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1035-5/20 od 04. 6. 2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije upuštanje u razmatranje žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, sve u skladu sa člankom 109. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Žalbe ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: E-04-10.02-5094/20 od 28.04.2020. godine, Odluke o

pokretanju postupka javne nabave, broj: 02-02-1846/20 od 04.03.2020. godine, Zahtjeva Službe za upravu, društvene djelatnosti, mlade i boračko - invalidsku zaštitu broj: 05-04-1861/20 od 04.03.2020. godine, Tenderske dokumentacija broj: 05-04-1951/20 od 10.03.2020. godine, Obavještenja o nabavci broj: 719-1-1-13-3-33/20 od 10.03.2020. godine, Obavještenja o nabavi - sažetak, Rješenja o imenovanju komisije, broj: 02-04-19-7/20 od 13.03.2020. godine, Obavještenja o nabavi 719-1-1-13-3-33/20 iz „Službenog glasnika BiH" broj 17/20, Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja sa Portala broj: 719-1-1-13/20, Poslovnika o radu komisije za provođenje postupka javne nabave broj: 02-04-19- 7/20-1 od 31.03.2020. godine, Izjave o nepristranosti i povjerljivosti, broj: 02-04-19-7/20-2 od 31.03.2020. godine, Zapisnika o zaprimanju ponuda, broj: 05-04-1951/20 od 31.03.2020. godine, Zapisnika sa javnog otvaranja ponuda od 31.03.2020. godine, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Preporuke broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Izvještaja o radu komisije, broj: 05-04-1951/20 od 02.04.2020. godine, Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine, Obavještenje o rezultatu javne nabave broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine, Zahtjeva ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 07.04.2020.godine, Rješenja kojim se odobrava uvid od ponuditelju Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 08.04.2020. godine, Obavještenja o vremenu uvida broj: 05-04-2020/20 od 08.04.2020. godine, Zabilješke o izvršenom uvidu ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 05-04-1951/20 od 09.04.2020. godine, Žalbe Ingel d.o.o. Tuzla broj: 04-15-01/2020 od 15.04.2020. godine, Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 05-04-1951/20 od 21.04.2020. godine, Preporuke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 22.04.2020. godine, Odluke broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, Zahtjev ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac za uvid u ponude dostavljen putem e-maila dana 24.04.2020. godine, Rješenja kojim se odobrava uvid u ponudu ponuditelju Imel d.o.o. Lukavac broj: 05- 04-1951/20 od 27.04.2020.godine, Obavještenja o vremenu uvida broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine, Zabilješke o izvršenom uvidu ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: 05-04-1951/20 od 27.04.2020. godine, Kopije dodatne dokumentacija ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla, Kopije ponude ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla broj: 033120-1 od 31.03.2020. godine, Kopije ponude ponuditelja Imel d.o.o. Lukavac broj: E-04.05.01-5038/20 od 17.03.2020. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je Odluka o izboru broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine nezakonita iz razloga što Ugovorno tijelo ovu odluku donosi na osnovu članka 100. stavak (3) ZJN, a ustvari je istu trebalo donijeti na osnovu članka 70. stavak (3) ZJN. Iz naprijed navedenog razloga Ugovorno tijelo je u pouci o pravnom lijeku ožalbene odluke navelo *"Protiv ove Odluke može* se *izjaviti žalba, najkasnije u roku od 5 (pet) dana od dana prijema ove odluke...".* Žalitelj također ističe da je pouka o pravnom lijeku kao i sama odluka nezakonita, jer rok za izjavljivanje žalbe na odluku kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja najkasnije 10 dana po prijemu odluke, a sve u skladu sa člankom 101. stavak (1) točka d) ZJN.

Ugovorno tijelo smatra da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je člankom 100. ZJN jasno propisano postupanje Ugovornog tijela po žalbi. Obzirom da je Ugovorno tijelo cijenilo da je žalba ponuditelja „Ingel" d.o.o. Tuzla djelomično osnovana, to je postupljeno u skladu sa odredbom članka 100. stavak 3. ZJN, te je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-04-1951/20 od 06.04.2020. godine stavljena izvan snage i ista je u cijelosti zamijenjena Odlukom broj: 05-04-1951/20 od 23.04.2020. godine, te je u skladu sa člankom 100. stavak 4. određeno da se žalba protiv naprijed navedene odluke može podnijeti u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Odluke.

Ovo tijelo je izvršilo uvid spis i utvrdilo kako je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo rješavajući prethodnu žalbu žalitelja Ingel d.o.o. Tuzla, pravilno i zakonito postupilo, tj. postupio je u skladu s odredbama članka 100. stavka (3) i (4) ZJN-a, kojima je propisan postupak ugovornog tijela u povodu žalbe. Naime, Ugovorno tijelo je u skladu s odredbama članka 100. stavka (3) ZJN-a, rješavajući žalbu utvrdilo kako je ista pravovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, te je postojeću odluku o izboru stavilo izvan snage i zamijenilo je drugom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Također je utvrđeno da je Ugovorno tijelo u skladu s odredbama članka 100. stavka (4) ZJN-a, pravilno propisalo rok za ulaganje žalbe jer je ovom odredbom propisano kako se protiv rješenja ugovornog tijela iz stavka (3) ovoga članka može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog tijela, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja. Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica žalbeni navod Žalitelja se utvrđuje **neosnovanim.**

Žalitelj nadalje navodi kako je kao razlog za odbacivanje njegove ponude Ugovorno tijelo u Zapisniku o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda za nabavu računarske opreme broj: 05-04-1951 /20 od 21.04.2020. godine navelo da ponuditelj nije, za stavke 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme, te tvrdi kako dostavljanje fotografija nije bio implicitan zahtjev u tenderskoj dokumentaciji nego ga sada Ugovorno tijelo tumači na način kako njemu odgovara, ali da je dostavio detaljne tehničke opise i fotografije ponuđene opreme. Također ističe kako dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacija računarske opreme koje se nude u tim stavkama, jer iz potpuno razumljivih razloga i specifičnosti tražene računarske opreme i pripadajućih softvera, fotografije same po sebi nisu dovoljne za dokazivanje tehničkih karakteristika, ili je svaki uređaj trebalo prikazati na više desetina fotografija.

Ugovorno tijelo cijeni kao neosnovan žalbeni navod Žalitelja da je Ugovorno tijelo postupilo nezakonito odbacivši njegovu ponudu kao neprihvatljivu jer nije dostavilo fotografije dodatne opreme, tj. neosnovana je tvrdnja da je pogrešno utvrdilo činjenično stanje i odstupilo od svojih zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo ističe kako je u Tehničkoj specifikaciji detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, tj. u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet je navedeno: *„Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet."* Uzimajući u obzir navedeno, proizlazi da su ponuditelji pored fotografija i tehničkih specifikacija za tablet, također trebali dostaviti i fotografije i tehničke specifikacije tražene dodatne opreme, odnosno magnetnog covera sa ugrađenom tastaturom od istog ponuditelja kao i tablet.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 13.3.2. Tenderske dokumentacije te utvrdilo kako je istom propisano da će se ocjena Tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:
„a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme". Ugovorno tijelo je Tehničke specifikacije detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, te je u točki 15. Tablet - ispod tehničkih specifikacija za tablet navedeno: „Dodatna oprema: originalni magnetni cover sa ugrađenom tastaturom od istog proizvođača kao i tablet."

Uvidom u ponudu Žalitelja ovo tijelo je utvrdilo kako isti nije dostavio niti fotografije niti tehničke karakteristike dodatne opreme tražene točkom 15. Obrasca za cijenu ponude, te tako nije dao potreban prikaz u smislu fotografije, niti je istu opisao, kako bi Ugovorno tijelo moglo provjeriti o kakvoj dodatnoj opremi se radi i zadovoljava li ona postavljene zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ovo tijelo također smatra kako je neosnovan stav Žalitelja da dostavljanje fotografija dodatne opreme apsolutno nema nikakvog smisla jer iste ni na koji način ne utiču na funkcionalnost i provjeru ispunjenosti zahtjeva u pogledu tehničkih specifikacije računarske opreme u stavkama 8. i 15. Obrasca za cijenu ponude, jer dodatna oprema ima svoju važnu funkciju, te ista utječe na ukupnu vrijednost kao i cijenu traženog uređaja.

Ovo tijelo posebno naglašava kako Žalitelj nije u tom pogledu ispunio zahtjev propisan točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije, kojom je propisano *„ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:*
a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme."

Ovo tijelo smatra kako su ponuditelji bili dužni dostaviti dokaze kako za osnovnu, tako i za dodatnu opremu propisanu u Obrascu za cijenu ponude, te je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo ispravno postupilo odbacujući ponudu Žalitelja postupajući u skladu s odredbom točke 13.3.3 tenderske dokumentacije kojom je propisano *da ukoliko tražena dokumenta kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost ne budu dostavljena u obliku i formi i prema uvjetima definiranim u okviru tenderske dokumentacije, ponuda će biti odbijena kao neprihvatljiva.* Kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji jasno propisalo da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na osnovu **fotografija i tehničkih karakteristika,** a obzirom da Žalitelj u svojoj ponudi nije dostavio za sve stavke detaljne tehničke opise ponuđene opreme kao i fotografije iste, na osnovu kojih bi Ugovorno tijelo moglo jasno i nedvosmisleno utvrditi da Žaliteljeva ponuda ispunjava sve zahtjeve u pogledu tehničkih specifikacija opreme, ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja **neosnovan.**

Žalitelj nadalje u žalbi navodi kako je Ugovorno tijelo ponovnom analizom ponuda narušilo princip jednakog tretmana prema svim ponuditeljima, te ističe kako je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Ingel d.o.o. Tuzla utvrđeno:
za stavku 1 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora, te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu,
za stavku 2 - zahtijevano je „tastatura USB, lokalizirana, istog proizvođača kao i računar, miš optički s kotačićem istog proizvođača kao PC" a ponuditelj je priložio samo fotografije kućišta i monitora te iz fotografije nije vidljivo da ponuditelj isporučuje prateću opremu.

Ugovorno tijelo ističe kako Ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla je za svaki ponuđeni uređaj priložio fotografije i detaljne tehničke specifikacije ponuđene računarske opreme, kao i fotografiju i opis dodatne opreme za stavku 15. Obrasca za cijenu ponude, tako da je Ugovornom tijelu dao dovoljno podataka za opremu koja će mu biti isporučena, zbog čega je njegova ponuda ocijenjena kao jedina prihvatljiva.

Točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije je jasno propisano da će se ocjena Tehničke i profesionalne sposobnosti izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostave ponuditelji:

„a) Fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme". Ugovorno tijelo je Tehničke specifikacije detaljno opisalo u Prilogu 3. Obrasca za cijenu ponude, te je u stavkama broj 1 i 2 u opisu robe tražen Računar s monitorom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu izabranog ponuditelja i utvrdilo kako je na stranicama od 15. do 18. ponude dostavljene fotografije kućišta i monitora proizvođača Lenovo iz kojih su vidljive tehničke karakteristike ponuđene opreme.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno da ponuditelji u konkretnom postupku javne nabave za stavke pod rednim brojevima 1 i 2 iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude, a u svezi sa točkom 13.3.2. Tenderske dokumentacije, nisu bili dužni dostaviti posebno fotografije i tehničke karakteristike ponuđene opreme kako to pogrešno zaključuje žalitelj. Naime, stavkama pod rednim brojem 1 i 2 Računar s monitorom iz Aneksa 3 Obrasca za cijenu ponude nije tražena dodatna oprema što znači da tastatura i miš predstavljaju standardnu, a ne dodatnu opremu jer se radi o opremi koja se isporučuje zajedno sa ostalim dijelovima konfiguriranog računara. Imajući u vidu naprijed navedeno, žalbeni navod se utvrđuje **neosnovanim.**

Prema tome, izabrani ponuditelj Ingel d.o.o. Tuzla se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 13.3.3. tenderske dokumentacije, pa kako se radi o prihvatljivoj ponudi žalitelja, nisu se stekli uvjeti za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja te je stoga zakonito i pravilno žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 036621 20 U od 20. 4. 2022. godine.

Na kraju ovo tijelo konstatira i slijedeće:

- Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1035-7/20 od 09. 7. 2020. godine usvojena je žalba žalitelja Imel d.o.o. Lukavac (točka 1.) i usvojen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, kao i da je Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1035-8/20 od 17. 7. 2020. godine odobren povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, a koji je i izvršen,
- Postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 036621 20 U od 20. 4. 2022. godine, ovo tijelo donijelo je Zaključak, broj: JN2-03-07-1-1035-11/20 od 05. 5. 2022. godine, kojim je žalitelju Imel d.o.o. Lukavac naloženo da u roku od tri dana od dana prijema Zaključka uplati naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, a navedeni Zaključak žalitelj

Imel d.o.o. Lukavac je zaprimio dana 11. 5. 2022. godine;

- Žalitelj Imel d.o.o. Lukavac nije postupio u skladu sa naprijed navedenim Zaključkom ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1035-11/20 od 05. 5. 2022. godine, te je ovo tijelo novim aktom, broj: JN2-03-07-1-1035-12/20 od 18. 5. 2022. godine ostavio žalitelju Imel d.o.o. Lukavac dodatni roku od 3 dana da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, a što je zakonska obaveza žalitelja suglasno članku 108. ZJN, a navedeni akt žalitelj Imel d.o.o. Lukavac je zaprimio dana 24. 5. 2022. godine i do dana donošenja ovoga Rješenja ovom tijelu nije dostavljen dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka.

U skladu sa naprijed navedenim, ovo tijelo konstatira da će nakon donošenja ovoga Rješenja uputiti zahtjev Pravobraniteljstvu BiH za pokretanje izvršnog postupka za prisilnu naplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM od žalitelja Imel d.o.o. Lukavac.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Imel d.o.o. Lukavac, S. Kulenović b.b., 75300 Lukavac,
- Općina Lukavac, Trg slobodne 1, 75300 Lukavac,
- Ingel d.o.o. Tuzla, Ul. M. M. Dizdara do B 11, PZC „Stupine" 45 A/P, 75000 Tuzla,
- Evidencija,
- a/a.